

Michal Kudla  
Štúrova 342  
908 80 Sekule

V Sekuliach dňa 03.10.2024

VEC:

**Oznámenie o vybavení petície „Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule“**

**Vybavovateľ petície:** Obec Sekule

**Názov petície:** Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule

**Text petície:** „V zmysle §1 ods. (1) zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov sa obraciame v zmysle §1 ods. (2) s petíciou za zachovanie podoby lokality Sekule-Mláky a okolie v nezmenenom stave na: Orgány obce Sekule, Okresný úrad odbor starostlivosti o životné prostredie, Trnavský samosprávny kraj, Štátna ochrana prírody, Ministerstvo životného prostredia SR, Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR.

*My podpísaní občania vyjadrujeme nesúhlas s výstavbou logistického parku, strategického parku, priemyselných stavieb (areálov a zón), výrobných a skladových objektov, skládky akéhokoľvek odpadu a so všetkými zámermi výstavby prírode obmedzujúcich stavieb, a stavieb podobného charakteru, ktoré by akokoľvek negatívne ovplyvnili život a fungovanie ľudí, živočíchov, lesov, rastlín, ornej pôdy, lúk a vodných plôch. Svojím podpisom vyjadrujeme nesúhlas so zmenou funkcie pozemkov v danom území, žiadame o zachovanie prírodného a rekreačného charakteru v lokalite Mláky a okolie.“*

**Počet osôb podporujúcich petíciu:** 5469 podpisov z toho 606 podpisov platných

**Dátum doručenia:** 19.07.2024, 1. doplnenie 22.07.2024, 2. doplnenie 20.08.2024, 3. doplnenie 12.09.2024

**Dátum vybavenia:** 02.10.2024

**Spôsob vybavenia:**

Petícia bola vybavená v zmysle §5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“).

Dňa 02.10.2024 sa uskutočnilo v zasadacej miestnosti Obecného úradu v obci Sekule zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Sekule, na ktorom poslanci hlasovali ohľadom spôsobu vybavenia petície, pričom obecným zastupiteľstvom bolo prijaté uznesenie obecného zastupiteľstva č. 75/2024, v nasledovnom znení: „*Obecné zastupiteľstvo obce Sekule s c h v a ľ u j e vybavenie petície s názvom „Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule“ jej vyhodnotením ako neopodstatnenej*“, uznesenie obecného zastupiteľstva č. 76/2024, v nasledovnom znení: „*Obecné zastupiteľstvo obce Sekule o d p o r ú ě a opodstatnené pripomienky vznesené verejnosťou zákonom stanoveným spôsobom a v zákonom stanovených lehotách v jednotlivých konkrétnych správnych konaniach týkajúcich sa umiestňovania alebo povoľovania konkrétnych stavieb na pozemkoch v lokalite Mláky v obci Sekule*

*primerane zohľadniť príslušnými orgánmi štátnej správy v samotných konkrétnych územných/ stavebných/ kolaudačných konaniach týkajúcich sa konkrétnych stavieb“ a uznesenie obecného zastupiteľstva č. 77/2024, v nasledovnom znení: „Obecné zastupiteľstvo obce Sekule s p l n o m o c ň u j e starostu obce k vybaveniu petície s názvom „Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule“ jej vyhodnotením ako neopodstatnenej“.*

Starosta obce Sekule ako orgán príslušný na vybavenie petície vo veci, ktorá je predmetom petície, v súlade s prijatými uzneseniami obecného zastupiteľstva č. 75/2024, č. 76/2024 a č. 77/2024 vybavuje petíciu nasledovne:

**Po posúdení obsahu predloženej petície na základe prešetrenia a prerokovania petície obecným zastupiteľstvom obce Sekule, bola petícia vyhodnotená ako neopodstatnená.**

**Opodstatnené pripomienky vznesené verejnosťou zákonom stanoveným spôsobom a v zákonom stanovených lehotách v jednotlivých konkrétnych správnych konaniach týkajúcich sa umiestňovania alebo povoľovania konkrétnych stavieb na pozemkoch v lokalite Mláky v obci Sekule budú primerane zohľadnené príslušnými orgánmi štátnej správy v samotných konkrétnych územných/ stavebných/ kolaudačných konaniach týkajúcich sa konkrétnych stavieb.**

#### **Zdôvodnenie vybavenia:**

Dňa 19.07.2024 bola na Obecnom úrade v Sekuliach prijatá petícia obyvateľov obce Sekule, ktorou podpísaní obyvatelia vystupujú za zachovanie podoby lokality Sekule-Mláky a okolie v nezmenenom stave.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 85/1990, Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o petičnom práve“) má každý právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na orgány verejnej moci.

V podpísanej petícii vyjadrujú obyvatelia svoj nesúhlas s výstavbou logistického parku, strategického parku, priemyselných stavieb (areálov a zón), výrobných a skladových objektov, skládky akéhokoľvek odpadu a so všetkými zámermi výstavby prírode obmedzujúcich stavieb, a stavieb podobného charakteru, ktoré by akokoľvek negatívne ovplyvnili život a fungovanie ľudí, živočíchov, lesov, rastlín, ornej pôdy, lúk a vodných plôch, nesúhlas so zmenou funkcie pozemkov v danom území a žiadajú o zachovanie prírodného a rekreačného charakteru v lokalite Mláky a okolie.

Petícia okrem prejavenej nesúhlasného názoru podporovateľov petície **neobsahuje žiadne skutočnosti ani žiadne bližšie odôvodnenie**, a preto je pri vybavovaní petície možné sa len domnievať ohľadom dôvodov, ktoré podporovateľov petície viedli k podaniu resp. podporeniu petície.

Podľa § 4 zákona o petičnom práve má každý právo spôsobom neodporujúcim zákonu vyzývať iné osoby, aby svojim podpisom petíciu podporili. V petícii alebo v podpisovom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis ak ide o fyzickú osobu.

Petícia bola doručená v listinnej podobe na 61 petičných hárkoch obsahujúcich text petície. Petícia bola následne podporená a doplnená aj v elektronickej podobe, pričom prvé elektronické doplnenie petície bolo Obecnému úradu obce Sekule doručené dňa 22.07.2024 na 14 listoch, z čoho bolo podpísaných 5

listov, elektronicky 9 listov, na predložených petičných hárkoch sa nachádza spolu 1171 podpisov (z toho 598 podpisov platných). Druhé elektronické doplnenie petície bolo Obecnému úradu obce Sekule doručené dňa 20.08.2024 na 129 listoch, na ktorých sa nachádza spolu 4298 podpisov (z toho 606 podpisov platných). Petícia obsahuje celkovo 5469 podpisov (z toho 606 podpisov platných).

Podľa § 3 ods. 3 zákona o petičnom práve sa v petícii určí osoba na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci, ktorá dovŕšila 18 rokov veku (ďalej len „zástupca“). Osobou určenou na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej moci je: Michal Kudla, trvale bytom Štúrova 342, 908 80 Sekule.

Na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Sekule dňa 14.08.2024 boli uznesením č. 68/2024 zvolení poslanci obecného zastupiteľstva v počte 7, ktorí spolu so starostom obce a zamestnankyňou obce Sekule overili, či petícia spĺňa formálne náležitosti.

Po overení formálnych náležitostí petície overovatelia a starosta obce Sekule dospeli k záveru, že petícia z formálneho hľadiska spĺňa formálne náležitosti ustanovené zákonom o petičnom práve.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní.

Vzhľadom na skutočnosť, že petícia bola zo strany zástupcu petičného výboru opakovane dopĺňaná, a to dňa 22.07.2024, kedy došlo k doplneniu podpisových hárkov petície o počte 14 listov petície a následne dňa 20.08.2024, kedy došlo k doplneniu podpisových hárkov petície o počte ďalších 129 listov petície, podpisy na ktorých musela obec preskúmať, došlo zo strany obce k predĺženiu lehoty na vybavenie petície na dobu 60 pracovných dní odo dňa doručenia petície.

V zmysle § 6a ods. 1 zákona o petičnom práve na výzvu príslušného orgánu verejnej moci je zástupca povinný do desiatich pracovných dní od doručenia výzvy poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť pri vybavovaní petície.

Vzhľadom na skutočnosť, že petícia okrem prejaveneho nesúhlasného názoru podporovateľov petície neobsahovala žiadne skutočnosti ani žiadne bližšie odôvodnenie, ktoré dôvody a skutočnosti petičný výbor a podporovateľov petície viedli k podaniu resp. podporení petície a rovnako žiadnym spôsobom bližšie ani nedefinovala žiaden verejný záujem, ktorý má byť obsahom petície sledovaný, obec podaním zo dňa 22.08.2024 vyzvala zástupcu petičného výboru na doplnenie petície, a to tak, aby zástupca petičného výboru v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy doplnil:

- a) vymedzenie konkrétnych dôvodov a skutočností, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte petície;
- b) identifikáciu verejného záujmu, ktorý má byť obsahom petície sledovaný a jej naplnením dosiahnutý;
- c) predloženie dôkazov a podkladov, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte petície.

Zástupca petičného výboru doručil obci svoju odpoveď na výzvu obce prostredníctvom mailu dňa 12.09.2024. Po oboznámení sa s obsahom odpovede nazvanej „doplnenie petície“, však obec konštatuje,

že táto neobsahuje žiadne bližšie odôvodnenie petície, ale len všeobecné teoretické formulácie a konštatovania parafrázované zrejme z odbornej literatúry.

Z textu odpovede na otázku obce uvedené v písmene a) je zrejme, že odpoveď neobsahuje žiadne vymedzenie konkrétnych dôvodov a skutočností, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte petície.

Citovaná odpoveď zástupcu petičného výboru len vo všeobecnosti charakterizuje podstatu petičného práva, postup petičného výboru pri formulácii petície a realizácii petičného práva, spôsob, akým by mali byť formulované konkrétne požiadavky vedúce k nesúhlasu a následne vo všeobecnosti definuje všeobecné delenie možných dôvodov nesúhlasu.

Poskytnutá odpoveď však neobsahuje žiadne vymedzenie konkrétnych dôvodov a/ alebo skutočností, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte prerokovanej petície a žiadnym spôsobom sa nevzťahuje na samotnú konkrétnu prerokúvanú petíciu.

Z textu odpovede na otázku obce uvedené v písmene b) je zrejme, že odpoveď neobsahuje žiadne vymedzenie konkrétneho verejného záujmu, ktorý má byť obsahom petície sledovaný a jej naplnením dosiahnutý.

Citovaná odpoveď zástupcu petičného výboru len vo všeobecnosti charakterizuje definíciu a podstatu verejného záujmu a následne vo všeobecnosti definuje všeobecné delenie možných dôvodov verejného záujmu a taktiež možných cieľov a foriem, ktoré môžu mať petície zameriavajúce sa na ochranu životného prostredia, či najmä ochranu verejných záujmov.

Poskytnutá odpoveď však neobsahuje žiadne vymedzenie konkrétneho verejného záujmu, ktorý má byť obsahom petície sledovaný a jej naplnením dosiahnutý a žiadnym spôsobom sa nevzťahuje na samotnú konkrétnu prerokúvanú petíciu.

Z textu odpovede na otázku obce uvedené v písmene c) je zrejme, že odpoveď neobsahuje žiadne predloženie dôkazov a podkladov, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte petície.

Citovaná odpoveď zástupcu petičného výboru len vo všeobecnosti charakterizuje definíciu a podstatu územného plánu a vo všeobecnosti vymedzuje hlavné funkcie územného plánovania a definuje, ako územný plán vo všeobecnosti ovplyvňuje verejný záujem.

Poskytnutá odpoveď však neobsahuje žiadne predloženie dôkazov a podkladov, ktoré petičný výbor viedli k formulovanému nesúhlasu v texte petície a žiadnym spôsobom sa nevzťahuje na samotnú konkrétnu prerokúvanú petíciu.

Zástupca petičného výboru teda na výzvu obce síce obci doručil podanie s názvom „doplnenie petície“, ale obsah predmetného podania neposkytuje obci odpoveď na žiadnu z otázok položených petičnému výboru v zaslanej výzve.

#### **Ad) Prerokovanie petície**

Pôvodné prerokovanie petície sa malo uskutočniť na zasadnutí obecného zastupiteľstva, ktoré sa malo uskutočniť dňa 26.08.2024 o 18.00 hod. v zasedačke Obecného úradu obce Sekule, Predmetný termín prerokovania bol zo strany obce zrušený z dôvodu, že petičný výbor v zastúpení p. Michala Kudlu dňa 20.08.2024 doručil obci Sekule Preberací protokol Petícia Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule – Dodatok č. 2 k petícii v celkovom počte 129 listov.

V nadväznosti na uvedené bol pôvodný termín zasadnutia obecného zastupiteľstva zrušený, predĺžená lehota na vybavenie petície a dňa 24.09.2024 bol petičnému výboru ako aj poslancom obecného zastupiteľstva oznámený zo strany obce Sekule nový termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude petícia prerokovaná na dátum 02.10.2024.

Dňa 02.10.2024 v čase o 16.35 hod. bol obci Sekule zástupcami petičného výboru doručený podnet na zrušenie prerokovania petície „Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule“ na zasadnutí obecného zastupiteľstva určeného na deň 02.10.2024 o 18.00 hod. so súčasťou žiadosťou v zmysle § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení o zvolanie obecného zastupiteľstva k prerokovaniu petície „Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule“ na deň 18.10.2024 o 18.00 hod.

**Po preskúmaní žiadosti doručenej petičným výborom obec Sekule konštatuje, že žiadosti o zrušenie prerokovania petície nie je možné vyhovieť, keďže žiadosť neobsahuje vôbec žiadne dôvody, ktoré by bolo možné podľa považovať za dôležité a odôvodňujúce požadované zrušenie prerokovania petície.**

Petícia bola na Obecnom úrade v Sekuliach prijatá dňa 19.07.2024.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok petície písomne oznámi **do 30 pracovných dní od doručenia petície** alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví **v lehote najneskôr do 60 pracovných dní.**

Vzhľadom na skutočnosť, že petícia bola zo strany zástupcu petičného výboru opakovane dopĺňaná, a to dňa 22.07.2024, kedy došlo k doplneniu podpisových hárkov petície o počte 14 listov petície a následne dňa 20.08.2024, kedy došlo k doplneniu podpisových hárkov petície o počte ďalších 129 listov petície, podpisy na ktorých musela obec preskúmať, došlo zo strany obce k **predĺženiu lehoty na vybavenie petície na dobu 60 pracovných dní odo dňa doručenia petície.**

Petícia bola obci Sekule doručená dňa 19.07.2024, a teda **predĺžená lehota na vybavenie petície 60 pracovných dní odo dňa doručenia petície, ktorá lehota je maximálnou zákonom povolenou lehotou na vybavenie petície, uplynie dňom 14.10.2024.**

**Žiadosti o zmenu termínu prerokovania petície na petičným výborom určený termín 18.10.2024 o 18.00 hod. teda nie je možné vyhovieť, nakoľko obec Sekule je povinná prerokovať petíciu v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14.10.2024. Prerokovaním petície v petičným výborom požadovanom termíne dňa 18.10.2024, by obec Sekule porušila zákonom stanovenú maximálnu lehotu na prerokovanie petície v zmysle § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve.**

Obec pri vyhodnocovaní doručenej žiadosti petičného výboru zobrala do úvahy jednak skutočnosť, že žiadosť o zrušenie prejednávania nie je žiadnym spôsobom odôvodnená a taktiež skutočnosť, že zo strany petičného výboru sa jedná v poradí už o druhý pokus zmarenia prerokovania petície obecným zastupiteľstvom obce Sekule.

Pôvodné prerokovanie petície sa malo uskutočniť na zasadnutí obecného zastupiteľstva, ktoré sa malo uskutočniť dňa 26.08.2024 o 18.00 hod. v zasadačke Obecného úradu, Predmetný termín prerokovania bol zo strany obce zrušený z dôvodu, že petičný výbor v zastúpení p. Michala Kudlu dňa 20.08.2024 doručil obci Sekule Preberací protokol Petícia Stop výstavbe v lokalite Mláky v obci Sekule – Dodatok č. 2 k petícii v celkovom počte 129 listov.

V nadväznosti na uvedené bol pôvodný termín zasadnutia obecného zastupiteľstva zrušený, predĺžená lehota na vybavenie petície a dňa 24.09.2024 bol petičnému výboru ako aj poslancom obecného zastupiteľstva oznámený zo strany obce Sekule nový termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude petícia prerokovaná na dátum 02.10.2024.

Pozvánky na nové zasadnutie obecného zastupiteľstva určené na 02.10.2024 si prevzalo 13 zo 17 členov petičného výboru v dňoch 25.,26.-30.9.2024. Oznámenie o novom termíne zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude prerokovaná petícia, bolo dňa 24.09.2024 zverejnené na úradnej tabuli obce a 27.09.2024 na webovej stránke obce a taktiež boli členovia petičného výboru vrátane všetkých obyvateľov obce zo strany obce o termíne zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície opakovane informovaní zo strany obce Sekule formou obecného rozhlasu.

Pozvánka spolu s návrhom programu zasadnutia obecného zastupiteľstva bola zverejnená na úradnej tabuli obce 24.09.2024 a na webovom sídle obce dňa 27.09.2024, t.j. viac ako tri dni pred plánovaným zasadnutím obecného zastupiteľstva, ktoré požaduje § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

O termíne zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície mali všetci členovia petičného výboru vedomosť v dostatočnom časovom predstihu pred konaním plánovaného termínu zasadnutia obecného zastupiteľstva. Skutočnosť, že členovia petičného výboru, vrátane zástupcu petičného výboru, mali o termíne zasadnutia obecného zastupiteľstva vedomosť, potvrdzuje aj skutočnosť, že zástupca petičného výboru spolu s členkou petičného výboru dňa 02.10.2024 v čase o 16.35 osobne doručili na Obecný úrad obce Sekule podnet na zrušenie prerokovania petície.

Pre úplnosť si obec dovoľuje poukázať na to, že poslanci obecného zastupiteľstva boli dňa 02.10.2024 prítomní na zasadnutí obecného zastupiteľstva v stanovenom termíne a pripravení prerokovať petíciu.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti má obec Sekule za to, že doručená žiadosť o zrušenie prejednávania petície mala jediný cieľ, zmarit' uskutočnenie prejednávania petície v zákonom stanovenej lehote, a túto procesnú obštrukciu zo strany petičného výboru nemohla obec akceptovať.

**Vzhľadom na uvedené obec prejednanie petície uskutočnila v pôvodne nariadenom termíne dňa 02.10.2024 o 18.00, o ktorej skutočnosti bol zástupca petičného výboru vyrozumený bezprostredne po doručení žiadosti o zrušenie termínu prerokovania v čase pred začatím konania zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície formou e-mailu, pričom zástupcovia petičného výboru mali možnosť sa prerokovania petície zúčastniť.**

Napriek tomu, že zástupcovia ako aj členovia petičného výboru mali možnosť sa zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície osobne zúčastniť a o termíne konania zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície boli zo strany obce Sekule riadne a včas upovedomení, zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície, konaného dňa 02.10.2024 o 18.00 hod. na Obecnom úrade obce Sekule, sa nezúčastnil žiaden zo zástupcov ani členov petičného výboru. Petícia bola teda obcou Sekule prerokovaná v neprítomnosti zástupcov a členov petičného výboru.

Prerokovania petície sa zúčastnili viacerí zástupcovia verejnosti, ktorí však k priebehu nevzniesli žiadne námietky ani pripomienky a len v tichosti sledovali priebeh zasadnutia obecného zastupiteľstva a prerokovania petície.

Prešetrením petície boli zistené nasledovné skutočnosti:

#### **Ad) Posúdenie zákonnosti obsahu petície**

Petícia predstavuje realizáciu petičného práva zo strany petičného výboru a podporovateľov petície. Petičné právo je jedným zo základných ústavným zákonom č. 160/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej ako „Ústava SR“) garantovaných politických práv.

V zmysle článku 27 ods. 1 Ústavy SR Petičné právo sa zaručuje. Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Zhodná textácia je preklopená aj do § 1 ods. 1 zákona o petičnom práve.

Petičné právo, ako základné právo zahrnuté do politických práv, predstavuje jednu z foriem priamej demokracie. Je jedným z prostriedkov, prostredníctvom ktorých dochádza k uplatneniu princípu suverenity občanov zakladajúceho ich legitímny nárok zúčastňovať sa na správe vecí verejných.

Výkon petičného práva však nie je bezbrehý, ale tento má svoje limity, a to limity zakotvené priamo článkom 27 ods. 2 Ústavy SR, ako aj § 1 ods. 4 a § 2 druhá veta zákona o petičnom práve, ako aj limity tvorené právami a oprávnenými záujmami iných osôb.

V zmysle článku 27 ods. 2 Ústavy SR petíciou **nemožno vyzývať na porušovanie základných práv a slobôd.**

Na uvedené nadväzuje § 1 ods. 4 zákona o petičnom práve, v zmysle ktorého **petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.**

V zmysle § 2 druhá veta zákona o petičnom práve **výkon tohto práva nesmie byť nikomu na ujmu.**

Doručenou petíciou podporovatelia vyjadrujú nesúhlas s výstavbou logistického parku, strategického parku, priemyselných stavieb (areálov a zón), výrobných a skladových objektov, skládky akéhokoľvek odpadu a so všetkými zámermi výstavby prírode obmedzujúcich stavieb, a stavieb podobného charakteru, ktoré by akokoľvek negatívne ovplyvnili život a fungovanie ľudí, živočíchov, lesov, rastlín, ornej pôdy, lúk a vodných plôch na pozemkoch v lokalite Mláky, vyjadrujú nesúhlas so zmenou funkcie

pozemkov v danom území a žiadajú o zachovanie prírodného a rekreačného charakteru v lokalite Mláky a okolie.

Pozemky lokality Mláky, ktorých využitia sa petícia týka, **nie sú vo vlastníctve obce Sekule**, ale tieto sú vo **výlučnom vlastníctve spoločnosti Majetkový Holding, a.s.**, so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 35 823 364, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č.: 2846/B (ďalej ako „**vlastník**“). Dotknuté pozemky teda nie sú pozemkami obecnými, ale tieto sú pozemkami v súkromnom vlastníctve súkromnej právnickej osoby. Obec Sekule vo vzťahu k pozemkom, ktorých sa petícia týka, nedisponuje žiadnymi vlastníckymi ani užívacími právami.

**Obsah petície teda smeruje k obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníka pozemkov v lokalite Mláky.**

Základný rámec vlastníckeho práva a jeho obsahu určuje priamo článok 20 ods. 1 Ústavy SR, v zmysle ktorého **každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.**

Podľa čl. 1 ods. 1 dodatkového dohovoru **každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.**

Základným ustanovením nadväzujúcim na článok 20 Ústavy SR upresňujúcim pojem vlastníckeho práva a jeho obsah, je ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého je **vlastník v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.**

Ústavný súd SR toto členenie akceptoval pri vymedzení obsahu vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR napríklad v uznesení sp.zn.: II. ÚS 8/97, kde zhodne s § 123 Občianskeho zákonníka vymenúva, že: **„Vlastník je oprávnený predmet svojho vlastníckeho práva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“**

Obsahom vlastníckeho práva je neobmedzené panstvo nad vecou. Vlastnícke právo ako absolútne právo pôsobí voči všetkým subjektom (*erga omnes*), ktoré sú všeobecne zaviazané nerobiť nič, čo by oprávnený subjekt (vlastníka) rušilo pri výkone jeho vlastníckeho práva. Z absolútneho charakteru vlastníckeho práva vyplýva, že každý vlastník vecí môže s vecou nakladať akýmkoľvek spôsobom podľa svojej ľubovôle, pokiaľ mu to zákon výslovne nezakazuje, a všetky ostatné tretie osoby nemôžu s vecou nakladať vôbec, ak im to naopak zákon výslovne nedovoľuje, ak sú pritom splnené presne stanovené zákonné podmienky.<sup>1</sup>

V zmysle bodu 30. nálezu Ústavného súdu SR, sp.zn.: PL. ÚS 42/2015: **„Ochrana, ktorá sa vlastníkovi zaručuje, smeruje voči každej inej osobe. Článkom 20 ods. 1 ústavy sa teda chráni vlastník pred ľubovoľným nevlastníkom.“**

Ústavou garantovanému právu vlastníka na strane jednej teda zodpovedá povinnosť ostatných subjektov – nevlastníkov, strpieť výkon vlastníckeho práva zo strany vlastníka.

<sup>1</sup> <https://www.epi.sk/eurokodex-komentar/Eurokodex-komentar-zakona-c-40-1964-Zb.htm?fid=675148&znenie=2019-12-01>



Vzhľadom k vyššie uvedenému teda vlastník petíciou dotknutých pozemkov v lokalite Mláky, má v podstate slobodnú možnosť rozhodnúť sa v akom rozsahu a akým spôsobom bude svoje vlastnícke právo k svojim pozemkom v lokalite Mláky, realizovať a akým spôsobom bude svoje pozemky v lokalite Mláky využívať.

Obsah doručenej petície vyjadruje široko formulovaný nesúhlas s výstavbou logistického parku, strategického parku, priemyselných stavieb (areálov a zón), výrobných a skladových objektov, skládky akéhokoľvek odpadu a so všetkými zámermi výstavby prírode obmedzujúcich stavieb, a stavieb podobného charakteru, ktoré by akokoľvek negatívne ovplyvnili život a fungovanie ľudí, živočíchov, lesov, rastlín, ornej pôdy, lúk a vodných plôch na pozemkoch v lokalite Mláky ako aj nesúhlas s akoukoľvek zmenou funkcie pozemkov so súčasnou žiadosťou o zachovanie prírodného a rekreačného charakteru v lokalite Mláky.

Druhy činností vymedzených v petícii, s ktorými podporovatelia vyjadrujú nesúhlas sú formulované tak rozsiahlo, že prípadné vyhovieť petícii a znemožnenie vlastníkovi realizovať všetky činnosti vymedzené v texte petície, by bolo vlastníkovi de facto znemožnené využívať pozemky v lokalite Mláky takmer akýmkoľvek spôsobom, a takmer akýmkoľvek spôsobom realizovať jeho vlastnícke právo k pozemkom.

Z obsahu petície vyplýva, že nejde o požiadavku jednoznačnú a určitú, keď táto vyjadruje nesúhlas resp. požaduje zákaz akéhokoľvek zámeru výstavby prírode obmedzujúcich stavieb, a stavieb podobného charakteru, ktoré by akokoľvek negatívne ovplyvnili život a fungovanie ľudí, živočíchov, lesov, rastlín, ornej pôdy, lúk a vodných plôch na pozemkoch v lokalite Mláky ako aj akejkkoľvek zmeny funkcie pozemkov.

Obsah petície nespĺňa zákonné a ani ústavné podmienky, keď požaduje uložiť zákaz takmer akéhokoľvek zámeru výstavby v lokalite Mláky a akejkkoľvek zmeny funkcie pozemkov, ktorým zákazom by došlo k porušeniu jednak § 123 Občianskeho zákonníka a tiež čl. 20 ods. 4, ods. 5 a čl. 13 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ak by obec Sekule uložila vlastníkovi pozemkov v lokalite Mláky taký zákaz, ktorým by mu zamedzilo realizovať akýkoľvek zámer výstavby v lokalite Mláky a akúkoľvek zmenu funkcie pozemkov, ktorý neukladá žiadny zákon a ktorý navyše umožňuje ľubovoľný výklad, uložením takéhoto zákazu by sa obec Sekule dostala aj do rozporu s čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Stanovením petíciou požadovaného zákazu by obec Sekule nezákonne a protiústavne obmedzila vlastníka pozemkov v lokalite Mláky v slobodnej voľbe využitia dotknutých pozemkov pre akékoľvek stavebné účely.

Prípadné vyhovieť petícii by teda predstavovalo hrubý zásah do práv vlastníka, ktorému by bolo fakticky znemožnené realizovať jeho vlastnícke práva k pozemkom v lokalite Mláky a tomuto by v podstate bolo ponechané len právo držať dotknuté pozemky, bez možnosti ich reálne užívať a brať z nich plody a úžitky. Takýto zásah do práv vlastníka by mohol byť spôsobilý hraničiť až s vyvlastnením resp. núteným obmedzením vlastníckeho práva vlastníka k petíciou dotknutým pozemkom. Na takýto zásah do práv vlastníka však nie sú splnené Ústavou SR ani na ňu nadväzujúcimi právnymi predpismi, stanovené obligatórne podmienky.

V zmysle článku 20 ods. 4 Ústavy SR *vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.*

Podľa čl. 1 ods. 1 dodatkového dohovoru *Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.*

Iné zásahy do vlastníckeho práva možno v zmysle článku 20 ods. 5 Ústavy SR dovoliť iba vtedy, *ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.*

Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn.: PL. ÚS 42/2015 vysvetľuje, že: *„Účelom úpravy čl. 20 ods. 4 ústavy je zaručenie ochrany pred zbavením vlastníctva bez súhlasu vlastníka. Ústava určuje dva právne dôvody pozbavenia vlastníctva – vyvlastnenie a obmedzenie vlastníckej dispozície s jeho majetkom. Ústava neumožňuje pozbaviť vlastníka jeho vlastníctva z iného, tretieho právneho dôvodu (PL. ÚS 29/05).“*

V nadväznosti na uvedené Ústavný súd SR ďalej zdôrazňuje, že: *„Nielen vyvlastnenie, ale aj nútené obmedzenie vlastníckych práv je dovoľené, iba ak sa uskutoční v súlade so štyrmi kumulatívne určenými podmienkami čl. 20 ods. 4 ústavy. Zásah do vlastníctva je možný iba*

- a) v nevyhnutnej miere,*
- b) ak je vo verejnom záujme,*
- c) uskutoční sa na základe zákona a*
- d) za primeranú náhradu.“*

V nadväznosti na uvedené Ústavný súd SR ďalej uvádza, že: *„Ústavou určené podmienky vyvlastnenia zhodne s inými podmienkami ochrany základných práv a slobôd možno rozčleniť na formálne a materiálne podmienky. Formálnou podmienkou je podmienka zákona. Materiálne podmienky sú tri – nevyhnutá miera obmedzenia, verejný záujem a primeraná náhrada. Ide o kumulatívne podmienky, ktoré sa všetky súbežne musia splniť, aby zásah do vlastníctva bol legitímny. Ak čo i len jedna podmienka nie je splnená, znamená to, že zásah do vlastníctva je protiústavný bez ohľadu na to, či ide o porušenie formálnej podmienky alebo jednej z materiálnych podmienok. Nesplnenie každej jednej z týchto podmienok je nezastupiteľné. Ak sa zistí, že podmienka nie je splnená, prieskum súladu zásahu do vlastníctva s ústavou sa končí, lebo potenciálne splnenie ďalších ústavných podmienok nemá právny význam. Zásah do vlastníctva, ktorý sa udeje bez splnenia jednej podmienky určenej čl. 20 ods. 4 ústavy, vždy odporuje Ústave Slovenskej republiky.“*

Obsah petície neodôvodnene predikuje charakter a vlastnosti akýchkoľvek stavieb, ktoré by mali byť postavené v lokalite Mláky, a to aj takých ktoré by spĺňali všetky požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych noriem obsiahnutých v stavebnom poriadku ako aj ďalších osobitných právnych predpisov.

V rámci výkonu normotvornej činnosti obce, do ktorej by obsah petície mal byť premietnutý, treba zohľadniť obmedzenia vo vzťahu k základným právam a slobodám upravené v čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky a čl. 13 ods. 2 Ústavy SR ako aj článku 20 ods. 4 Ústavy SR. Keďže

všeobecné záväzné nariadenie, do ktorého by mal byť obsah petície premietnutý, je podzákoným právnym aktom, týmto možno ukladať určité povinnosti osobám len na základe zákona. Znamená to, že zákon musí výslovne splnomocniť obec, aby mohla uložiť určitú povinnosť zasahujúcu do základných práv a slobôd. Taktiež nemožno formou všeobecne záväzného nariadenia obmedziť žiadne základné právo alebo slobodu, ktoré možno obmedziť iba zákonom. Podzákoným právnym predpisom sa subjektom práva nesmú ukladať nové právne povinnosti, ktoré nemajú oporu v zákone.

Obec svojou normotvornou činnosťou nesmie zasahovať neústavným spôsobom do oblasti základných práv a slobôd.

Obsah petície nespĺňa zákonné a ani ústavné podmienky pre tvorbu obsahu všeobecne záväzného nariadenia. Vyhovením petícii a stanovením zákazu činností vymenovaných v petícii, by obec Sekule uložila vlastníkovi taký zákaz realizácie jeho vlastníckeho práva k pozemkom v lokalite Mláky, ktorý neukladá žiadny zákon a ktorý je navyše v rozpore s Ústavou SR.

V súvislosti s realizáciou akejkoľvek výstavby na pozemkoch vlastníka v lokalite Mláky, osobitné zákony stanovujú rozhodovaciu právomoc pre konkrétne orgány verejnej správy (oblasť posudzovania vplyvov na životné prostredie, rozhodovanie v konaniach podľa stavebného zákona a pod.), pričom petíciou požadovaná úprava by vylúčila vykonávanie tejto právomoci orgánov verejnej správy, pretože požaduje upraviť generálny zákaz v podstate akejkoľvek výstavby a akejkoľvek funkčnej zmeny pozemkov v lokalite Mláky, a tým sa dostáva do rozporu aj s príslušnými ustanoveniami osobitných predpisov.

Stanovením petíciou požadovaného zákazu by obec obmedzila vlastníka pozemkov v lokalite Mláky v slobodnej voľbe prípadného využitia pozemkov tým, že by generálne vylúčila možnosti ako užívať pozemky v lokalite Mláky bez toho, aby prebehol samotný proces územného konania, stavebného konania, posudzovania vplyvov na životné prostredie a pod.. Uvedené obmedzenia by mohli byť zo strany obce realizované všeobecne záväzným nariadením v rámci schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, hoci podľa článku 13 Ústavy SR a článku 20 ods. 4 Ústavy SR takéto obmedzenia možno ukladať len zákonom a na základe zákona. Takýmto postupom by obci hrozilo preskúmanie jej konania zo strany prokurátora alebo zo strany správneho súdu v rámci správneho súdnictva na základe podnetu samotného vlastníka. Vzhľadom na to, že takýmto konaním obce by mohla vlastníkovi vzniknúť škoda v dôsledku nezákonného obmedzenia jeho vlastníckeho práva, obci by tiež mohla hroziť žaloba o náhradu škody zo strany dotknutého vlastníka.

Napriek tomu, že je vo výlučnej právomoci obce Sekule ako orgánu územného plánovania, aký územný plán obec prijme, vrátane určenia funkčného využitia riešeného územia a stanovenia zakázaných funkčných využívaní plôch za predpokladu rešpektovania zákonom stanoveného postupu obstarania územnoplánovacej dokumentácie, toto oprávnenie obce nie je neobmedzené, keďže existujú zákonom stanovené podmienky a obmedzenia a vo všeobecnej rovine tiež obmedzenia plynúce zo samotného ústavného poriadku. Riešenie zvolené územným plánom môže legitímne obmedziť výkon vlastníckeho práva vlastníkov dotknutých nehnuteľnosťami, či výkon ďalších práv s týmito nehnuteľnosťami spojených, avšak musí ísť o úpravu, ktorá je spravodlivou rovnováhou medzi požiadavkami všeobecného záujmu spoločnosti a potrebou dodržiavania základných práv jednotlivcov. Navyše táto úprava musí byť formálne určitá, aby subjekty, voči ktorým smeruje územný plán, vedeli posúdiť rozsah svojich práv. Týmto požiadavkám obsah petície však nezodpovedá.

Petícia neobsahuje žiadne bližšie odôvodnenie požadovaných širokých zásahov do vlastníckeho práva vlastníka pozemkov v lokalite Mláky, a teda obec sa môže len domnievať ohľadom dôvodov petície a petíciou sledovaného pravdepodobného verejného záujmu.

Bez ohľadu na to, aký konkrétny verejný záujem má byť petíciou sledovaný, petícia nesmie neprímerane v rozpore s platnými právnymi predpismi a Ústavou SR zasahovať do vlastníckeho práva vlastníka pozemkov v lokalite Mláky.

Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn.: PL. ÚS 42/2015 v súvislosti s uvedeným zdôrazňuje, že: **„Splnenie podmienky verejného záujmu nemožno prezumovať. Splnenie podmienky verejného záujmu sa musí preukázať. Dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto verejný záujem tvrdí, teda zákonodarcu. Existencia verejného záujmu, kvôli ktorému sa v materiálnom právnom štáte udeje vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníka, je conditio sine qua non. Vlastníka možno vyvlastniť alebo nútené obmedziť v pokojnom užívaní jeho majetku jedine vo verejnom záujme. Tam, kde neexistuje verejný záujem na zásahu do vlastníctva, neprichádza do úvahy, aby k obmedzeniu došlo bez porušenia ústavy. Ak sa splnenie tejto podmienky preukáže, ústavná relevancia podmienky verejného záujmu stratí ďalší ústavný význam.“**

Zároveň je potrebné upozorniť, že nie každý kolektívny záujem je automaticky možné považovať za verejný záujem.

Obdobne aj Ústavný súd ČR vo svojom náleze sp.zn.: I. ÚS 198/95 zdôrazňuje, že nie každý kolektívny záujem, je vždy automaticky možné považovať za verejný záujem: **„Nelze totiž přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit jako veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možno dovodit, že pojem “veřejný zájem” je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem. Otázkou obecného zájmu se zabývá např. F. A. Hayek v publikaci “Právo, zákonodárství a svoboda”, II. díl, (vydala ACADEMIA Praha 1991), na straně 14. Autor uvádí, že “často se mylně naznačuje, že všechny kolektivní zájmy jsou obecnými zájmy společnosti; avšak v mnoha případech může být uspokojování kolektivních zájmů jistých skupin s obecnými zájmy společnosti v naprostém rozporu. Celé dějiny vývoje demokratických institucí jsou dějinami boje za to, aby se jednotlivým skupinám zabránilo ve zneužití vlády ve prospěch kolektivních zájmů těchto skupin.” Je proto nutné, aby k omezení vlastnických práv docházelo jen po pečlivém zvážení základní podmínky, zda je omezení nutné ve veřejném zájmu.“**

Rovnako dôležitosť skúmania verejného záujmu v každom konkrétnom prípade a nemožnosť jeho generálneho stanovenia zdôrazňuje Ústavný súd ČR aj vo svojom náleze sp.zn.: PL. ÚS 24/04, kde uvádza: **„...odůvodnění rozhodnutí, jehož ústředním bodem je otázka existence veřejného zájmu, pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých, partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce (typicky např. o vyvlastňování), a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Z těchto důvodů je zjišťování veřejného zájmu v konkrétním případě typicky pravomocí moci výkonné, a nikoliv zákonodárné.“**

Ústavný súd SR vo svojom náleze, sp.zn.: PL. ÚS 19/09, uvádza, že: **„Verejný záujem tu nemožno chápať ani aritmeticky (je to v záujme väčšieho počtu obyvateľov), ani automaticky (každá diaľnica je vo verejnom záujme, a teda pozemky môžu byť automaticky vyvlastnené). Ako vyjadril vo svojom rozhodnutí český ústavný súd (I. ÚS 198/95, PL. ÚS 24/04), verejný záujem nie je vždy totožný so záujmom kolektívnym (uspokojovanie kolektívnych záujmov určitých skupín môže byť dokonca v**

*rozpore so všeobecnými záujmami spoločnosti). Verejný záujem je potrebné chápať ako záujem, ktorý možno označiť ako všeobecne prospešný záujem.*

*Verejný záujem, ktorý je predmetom posudzovania v rámci vyvlastňovacieho konania, je podľa aktuálnej koncepcie vyvlastnenia predmetom správnej úvahy a zisťuje sa v priebehu konania na základe zvažovania najrôznejších partikulárnych záujmov, po zvážení všetkých rozporov a pripomienok. Z odôvodnenia rozhodnutia, ktorého podstatou je otázka existencie verejného záujmu, potom musí jednoznačne vyplývať, prečo verejný záujem prevážil nad inými či už súkromnými, alebo aj verejnými záujmami (napr. výstavba diaľnice na pozemku, kde sa nachádza škola). Verejný záujem je predmetom dokazovania v rámci rozhodovania o určitej otázke, napr. vyvlastnení, a nie je možné ho vopred a priori stanoviť. Z tohto dôvodu spadá zisťovanie verejného záujmu do právomoci moci výkonnej, a nie zákonodarnej.*

*Nie je tiež možné zjednodušiť vec tak, že existencia akéhosi vyššieho – nadradeného verejného záujmu (v zmysle ústavnoprávneho verejného záujmu) na výstavbe diaľnic umožňuje radikálny, nezvratný zásah do vlastníckeho práva cudzieho vlastníka pozemku ešte pred rokováním s vlastníkom či pred prípadným vyvlastnením. Naopak, takýto „ústavný“ verejný záujem nemôže a priori vyvážiť právo na pokojné užívanie majetku.“*

V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp.zn.: PL. ÚS 42/2015: „Účel podmienky verejného záujmu predurčuje rozsah a obsah jej právneho účinku. Účelom podmienky verejného záujmu je poskytnúť vlastníkovi ochranu pred obmedzeniami jeho vlastníckych práv proti jeho vôli kvôli realizácii záujmov, ktoré nie sú verejným záujmom. To má za následok, že podmienka verejného záujmu slúži na ochranu vlastníkov pred núteným obmedzovaním ich práv na účely poskytnutia možnosti uskutočniť zámer súkromného záujmu, ako aj na ochranu vlastníkov pred záujmami štátu alebo subjektov verejnej moci, ak tieto majú vôľu obmedziť vlastníka z dôvodu, ktorý neslúži verejnému záujmu. Sama existencia verejného záujmu nemusí stačiť na legitimizáciu zásahu do vlastníctva. „Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína právny názor vyslovený už viackrát v jeho doterajšej judikatúre, podľa ktorej podmienka verejného záujmu možno pokladať za splnené len vtedy, ak verejný záujem je nadradený a objektivizovateľný voči záujmom vlastníka a ak účel zamýšľaný obmedzením práva vlastníť majetok nemožno dosiahnuť prostriedkami, ktoré zasahujú miernejšie do ústavou chráneného vlastníckeho práva (m. m. PL. ÚS 33/95, PL. ÚS 15/06).“ (PL. ÚS 19/09).“

Z obsahu petície je možné sa domnievať, že cieľom petície a kolektívnym záujmom sledovaným petičným výborom a podporovateľmi petície by mohla byť ochrana životného prostredia, flóry, fauny a biotopov nachádzajúcich sa v lokalite Mláky.

Obec Sekule však má za to, že zachovanie uvedeného kolektívneho záujmu, ktorý mohol byť zrejme sledovaný petíciou, je dosiahnuteľné priamo v rámci procesov v jednotlivých správnych konaniach predpokladaných osobitnými právnymi predpismi, ktorých aplikácii by podliehala akákoľvek výstavba na ktoromkoľvek pozemku v lokalite Mláky – územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie a pod. Vo všetkých uvedených ako aj ďalších súvisiacich osobitných konaniach sa ku konkrétnej dokumentácii týkajúcej sa konkrétnej stavby vyjadrujú ako dotknuté orgány aj príslušné orgány štátnej správy na úseku ochrany životného prostredia. Rovnako sa orgány štátnej správy na úseku ochrany životného prostredia vyjadrujú aj k územnoplánovacej dokumentácii. Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, vrátane orgánov štátnej správy na úseku ochrany životného prostredia, sú smerodajné jednak pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie

a jednak pri konkrétnom územnom konaní, stavebnom konaní a kolaudačnom konaní týkajúcom sa konkrétnej stavby.

Obec Sekule stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy na úseku ochrany životného prostredia rešpektuje, a to jednak pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie, ako aj pri akomkoľvek územnom konaní, stavebnom konaní, kolaudačnom konaní ako aj akomkoľvek inom konaní týkajúcom sa konkrétneho stavebného zámeru alebo konkrétnej stavby.

Rovnako bude obec Sekule plne rešpektovať stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy na úseku ochrany životného prostredia ako aj ostatných dotknutých orgánov aj pri akomkoľvek stavebnom zámere a pri realizácii akejkoľvek stavby vlastníkom petíciou napadnutých orgánov v lokalite Mláky. Vzhľadom k uvedenému nepovažuje obec Sekule petíciou požadované obmedzenia vlastníckeho práva za dôvodné a ani za potrebné na zachovanie kolektívneho záujmu, ktorý zrejme bol sledovaný obsahom petície.

#### **Ad) Aktuálny platný a účinný Územný plán obce Sekule a aktuálny reálny spôsob využívania lokality Mláky**

Lokalita Mláky je tvorená lesnými pozemkami, vodnými plochami veľkého jazera a malých jazier a ostatnými pozemkami.

V zmysle platného územného plánu obce Sekule z roku 2008 je lokalita Mláky funkčne určená ako lokalita pre rozvoj športu a rekreácie so zámerom vybudovania golfového areálu, bývania a občianskej vybavenosti. Okolie veľkého jazera a okolitých malých jazierok umožňuje v zmysle aktuálneho územného plánu možnosť výstavby rekreačných stavieb, ako aj prekopávanie a úpravu brehov.

Všetky tohto času platným územným plánom povolené činnosti predstavujú výrazný zásah do prírody a životného prostredia.

Lokalita malých jazier v lokalite Mláky bola zo strany Správy Chránenej krajiny oblasti Záhorie zadefinovaná ako strategická z pohľadu zachovania biotopov a ochrany rastlín a živočíchov, napriek uvedenému je v predmetnej lokalite v zmysle aktuálne platného územného plánu, možné tohto času realizovať výrazné zásahy do životného prostredia.

V súčasnosti je areál veľkého jazera aj malých jazier ako aj celý areál lokality Mláky nevyužívaný žiadnym komerčným spôsobom, nakoľko v minulosti vlastníkom pozemkov realizované pokusy o využitie a zveľadenie lokality Mláky sa nestretli s pochopením a záujmom zo strany obyvateľov obce Sekule a okolitých obcí.

Areál lokality Mláky je súkromným vlastníctvom vlastníka, avšak tohto času tento nie je oplotený, nakoľko minulé pokusy vlastníka o oplotenie areálu sa neukázali ako úspešné a vlastníkom vybudované oplotenie bolo neznámymi osobami opakovane poškodzované. Tohto času prístup do areálu lokality Mláky nie je žiadnym spôsobom zamedzený, a teda obyvatelia obce Sekule aj okolitých obcí vstupujú na súkromný pozemok vlastníka a využívajú ho ako vlastný bez vedomia vlastníka a súhlasu vlastníka, respektíve aj napriek nesúhlasu vlastníka.

Areál lokality Mláky tohto času je zo strany vlastníka udržiavaný v súlade s platnými a účinnými zákonmi v oblasti lesného hospodárstva, rybárstva a údržby poľnohospodárskych pozemkov, hoci nie je žiadnym spôsobom komerčne využitý zo strany vlastníka ako ani zo strany verejnosti. Tohto času je predmetný areál predmetom viacerých čiernych skládok vytvorených neznámymi osobami, ako aj pytlíctva a opakovaného poškodzovania súkromného majetku..

Uvedený neudržiavaný a nevyužívaný stav areálu lokality Mláky, ktorý vytvára priestor pre realizáciu priestupkov a správnych deliktov v podobe tvorby nelegálnych čiernych skládok, pytlíctva ako aj realizáciu zásahov do životného prostredia v podobe prekopávania brehov a výstavby rekreačných stavieb a taktiež zásahov do vlastníckeho práva vlastníka, nie je dlhodobu udržateľný a ani žiaduci.

#### **Ad) Navrhovaná zmena územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán obce Sekule – Zmeny a doplnky č. 2/2023“ – obsah a plánovaný reálny spôsob využívania lokality Mláky**

Lokalita malých jazier v lokalite Mláky bola zo strany Správy ochrany chránenej krajinej oblasti Záhorie zadefinovaná ako strategická z pohľadu zachovania biotopov a ochrany rastlín a živočíchov, preto sa v rámci navrhovanej zmeny územnoplánovacej dokumentácie podarilo presadiť, že výstavba definovaná platným územným plánom bude z danej oblasti vypustená a v dotknutej lokalite bude možné umiestniť len výstavbu ekologických stavieb, ako napr. výpustný objekt dažďovej kanalizácie, edukačné chodníky a pod. V oblasti veľkého jazera sa v rámci navrhovanej zmeny územnoplánovacej dokumentácie podarilo presadiť, že v dotknutej lokalite bude možné umiestniť najmä drobné prvky oddychu, s budovaním športových ihrísk, oddychových zón, mól pre rybárov, oddychových altánkov, pláží a iných oddychových zón.

Navrhovaná zmena územnoplánovacej dokumentácie teda zabezpečuje ochranu biotopov, rastlín a živočíchov v oblasti veľkého jazera a malých jazier v lokalite Mláky ako aj ochranu celkového životného prostredia v dotknutej lokalite.

Cieľom navrhovaných zmien územnoplánovacej dokumentácie je zabezpečiť vybudovanie rekreačnej a oddychovej zóny v oblasti veľkého jazera a malých jazierok v lokalite Mláky za účelom využitia a zveľadenia uvedených lokalít a umožnenia užívania uvedených lokalít, ktoré sú tohto času dlhodobu nevyužívané a neupravované a sú predmetom nelegálnych čiernych skládok, obyvateľom obce Sekule ako aj obyvateľom príľahlých obcí na účel rekreácie a oddychu.

Cieľom obce Sekule je uvedený zámer premietnuť do písomnej dohody s vlastníkom pozemkov v lokalite Mláky a investorom.

Navrhovaná zmena územného plánu zároveň zahŕňa aj zámer vybudovania strategického parku súběžne s diaľnicou D2 a napojením popri okraji katastra s obcou Borský Svätý Jur na cestu I/2. Navrhovaná zmena územného plánu obsahuje riešenie, ktoré by výrazne zamedzovalo možnosti zhoršenia dopravnej situácie v obci Sekule ako aj ďalších okolitých obciach, pričom sa počíta s vybudovaním novej križovatky na ceste I/2, vzdialenej cca 2 km od diaľničnej križovatky D2-Kúty a cca 1,5 km pred vstupom do obce Sekule a výjazd z areálu strategického parku by bol umožnený technicky len doprava pre nákladnú dopravu, teda v smere na križovatku D2-Kúty. Do areálu rekreačného parku bude vybudovaná nová križovatka na ceste I/2.. Zároveň v prípade realizácie vybudovania celého areálu strategického parku sa v návrhu uvažuje s možnosťou napojenia priamo na diaľnicu D2.

Obec očakáva, že vybudovanie strategického parku so sebou prinesie nasledovné výhody:

- novovytvorené pracovné miesta, riešenie problému nezamestnanosti,
- zlepšenie ekonomickej situácie v obci, akcelerácia rozvoja v obci,
- využitie existujúcej pracovnej sily,
- reštrukturalizácia hospodárstva v obci, oživenie podnikania,
- zvýšenie povedomia o obci, získanie nových obyvateľov.

Výstavba strategického parku môže predstavovať aj nástroj zvyšovania ekonomickej výkonnosti a regionálnej konkurencieschopnosti.

Strategický park môže znamenať významný prínos pre obyvateľov obce, ktorý je premietnutý najmä do vytvorenia nových priamych i nepriamych pracovných miest, zvýšenia kvality bývania, vybudovania infraštruktúry, zlepšenia dopravného spojenia v lokalite, vybudovania nových inžinierskych sietí a pod. Investície významného rozsahu nevyhnutne spojené s výstavbou strategického parku a oddychovej zóny tak výrazne podporia celú obec a jej rozvoj.

Z vyššie uvedených dôvodov obec nepovažuje za dôvodné bezdôvodné blokovanie projektu budovania strategického parku, ktorý by mohol výrazne prispieť k atraktivnosti a k ekonomickému a sociálnemu rozvoju obce.

#### **Ad) Navrhovaná zmena územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán obce Sekule – Zmeny a doplnky č. 2/2023“ - proces**

Úspešnosť petície nie je závislá len od rozhodnutia obce Sekule ako orgánu územnej samosprávy. Autor petície musí tiež zohľadňovať správnoprávnu úpravu týkajúcu sa konkrétnej petície.

Obsah petície sa dotýka oblasti územného plánovania, ktorá problematika bola do 31.03.2024 upravená zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej ako „**stavebný zákon**“) a od 01.04.2024 je uvedená problematika upravená zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej ako „**zákon o územnom plánovaní**“).

V zmysle § 22 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie oznámi orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie. **Verejnosť je oprávnená podať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa oznámenia.**

Obec Sekule ako príslušný orgán územného plánovania v súlade s § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení s § 40 ods. 5 a § 40a ods. 6 zákona o územnom plánovaní a § 22 ods. 1 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky vyvesenej na úradnej tabuli obce dňa 18.06.2024 a zvesenej dňa 23.07.2024 oznámila, že **prerokovanie návrhu „Územný plán obce Sekule – Zmeny a doplnky č. 2/2023“** sa uskutoční v termíne od 18.06.2024 do 22.07.2024.

V rámci predmetnej verejnej vyhlášky obec Sekule priblížila základný obsah navrhovaných zmien návrhu územnoplánovacej dokumentácie, informovala verejnosť o tom, kde je možné do celého znenia



návrhu územnoplánovacej dokumentácie nahliadnuť a taktiež informovala verejnosť o možnosti podať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Predmetnou vyhláškou boli obyvatelia obce Sekule tiež upozornení, že na námietky podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok, sa neprihliada.

**Obyvatelia obce Sekule svoju zákonom stanovenú možnosť vzniesť v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nevyužili a do momentu uplynutia zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty v zmysle § 22 ods. 1 stavebného zákona, neboli zo strany žiadneho obyvateľa vznesené vo vzťahu k návrhu územnoplánovacej dokumentácie viažucej sa k danej lokalite, žiadne pripomienky.**

Verejnosť, vrátane žiadneho z podporovateľov petície a žiadneho z členov samotného petičného výboru, sa teda žiadnym spôsobom **nezúčastnila procesu pripomienkovania územnoplánovacej dokumentácie** a žiadnym spôsobom **nevyužila svoje zákonom stanovené právo vzniesť pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie a podieľať sa na tvorbe územnoplánovacej dokumentácie**. Vzhľadom na nevznesenie žiadnych pripomienok zo strany verejnosti k návrhu územnoplánovacej dokumentácie, má obec Sekule za to, že **verejnosť nemá žiadne pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie** (analógia legis s § 22 ods. 5 stavebného zákona).

K návrhu územnoplánovacej dokumentácie boli obci Sekule doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 22 ods. 5 stavebného zákona stanoviská dotknutých orgánov, avšak nebola vznesená žiadna pripomienka zo strany obyvateľov obce, a to ani zo strany žiadneho z podporovateľov petície a rovnako ani zo strany žiadneho z členov petičného výboru.

Vyhodnotenie zhromaždených stanovísk dotknutých orgánov bude uskutočnené odborne spôsobilou osobou v spolupráci so spracovateľom dokumentácie a obstarávateľom s tým, že pripomienky, ktorým nebude vyhovené, budú v súlade s § 22 ods. 7 stavebného zákona opätovne prerokované.

Po prerokovaní všetkých stanovísk a pripomienok dotknutých orgánov predloží obec Sekule v súlade s § 24 stavebného zákona schvaľujúcemu orgánu správu o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie spolu s vyhodnotením všetkých stanovísk a pripomienok a s návrhom na rozhodnutie o námietkach a pripomienkach, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie. V prípade, ak zo strany schvaľujúceho orgánu bude v súlade s § 25 ods. 2 stavebného zákona vyslovené súhlasné stanovisko a odporúčané schváliť návrh územnoplánovacej dokumentácie, obec Sekule v zmysle § 27 ods. 3 stavebného zákona pristúpi k schváleniu územnoplánovacej dokumentácie a jej záväznú časť vyhlási všeobecne záväzným nariadením v súlade s § 27 ods. 3 stavebného zákona.

Obec Sekule bude pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie postupovať v súlade so záväznými stanoviskami všetkých dotknutých orgánov tak, aby konaním obce nedochádzalo k porušovaniu žiadnych platných právnych predpisov alebo Ústavy SR a rovnako ani k neodôvodnenému obmedzovaniu vlastníckeho práva alebo slobody podnikania súkromných subjektov. Pri posudzovaní predpokladov, za splnenia ktorých bude možné vykonávať určitú aktivitu a činnosť v sledovanom území lokality Mláky, bude obec zohľadňovať vždy nielen požiadavky podnikateľského prostredia, ale aj požiadavky všetkých dotknutých orgánov a oprávnené a odôvodnené požiadavky obyvateľov obce.

Záverom obec Sekule uvádza, že bez ohľadu na proces schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie a znenie schválenej územnoplánovacej dokumentácie, bude potrebné pre realizáciu akejkoľvek konkrétnej stavby zo strany vlastníka alebo investora v lokalite Mláky dodržať postup v súlade so stavebným zákonom, resp. zákonom č. 201/2022 Z.z. zákon o výstavbe. Akákoľvek výstavba akejkoľvek stavby v lokalite Mláky bude podliehať predchádzajúcemu územnému konaniu a stavebnému konaniu v súlade s toho času aktuálne platnými a účinnými právnymi predpismi.

Obec pre úplnosť uvádza, že v prípade začatia územného konania o umiestnení novej stavby ako aj následného stavebného konania o povolení akejkoľvek novej stavby na pozemkoch v lokalite Mláky riešených návrhom územnoplánovacej dokumentácie, sa stanú účastníkmi konania aj vlastníci susediacich pozemkov a stavieb, podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona „*Účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke práva alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté*“.

Účastníci stavebného konania tak budú môcť ku konkrétnej dokumentácii konkrétnej stavby, predloženej v územnom konaní a následne stavebnom konaní, uplatniť svoje námietky voči konkrétnej výstavbe, vyriešením ktorých by sa predišlo prípadným negatívnym vplyvom plánovanej stavby, ktorých sa podporovatelia petície zrejme obávajú.

#### Ad) Záver

Záverom obec upozorňuje, že **súčasťou petičného práva nie je právo podporovateľov petície na to, aby petícii bolo vyhovené.** Ústava Slovenskej republiky neupravuje konkrétne povinnosti štátnych orgánov alebo orgánov územnej samosprávy, ktoré by im z petície vyplývali. Ústavný súd Slovenskej republiky túto situáciu v rozhodnutí č. I.ÚS 38/94 riešil nasledovne: „**Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je však povinnosť štátneho orgánu petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktorej sa v petícii pojednáva. Ani ústava a tým menej zákon o petičnom práve neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého „vybavenia“ petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené. Z citovanej právnej úpravy iba vyplýva povinnosť nebrániť podaniu petície, t. j. povinnosti prijať ju.**“

Vzhľadom k všetkým skutočnostiam uvedeným v odôvodnení vybavenia petície obec Sekule dospela po preskúmaní obsahu petície a skutkového a právneho stavu, že petícia a cieľ, ktorého dosiahnutie má byť petíciou sledované, svojim obsahom odporuje Ústave SR a platným právnym predpisom. Stanovením petíciou požadovaného zákazu by obec obmedzila vlastníka pozemkov v lokalite Mláky v slobodnej voľbe prípadného využitia pozemkov tým, že by generálne vylúčila možnosti ako užívať pozemky v lokalite Mláky bez toho, aby prebehol samotný proces územného konania, stavebného konania, posudzovania vplyvov na životné prostredie a pod.. Takýto zásah do práv vlastníka by mohol byť spôsobilý hraničiť až s vyvlastnením resp. núteným obmedzením vlastníckeho práva vlastníka k petíciou dotknutým pozemkom. Na takýto zásah do práv vlastníka však nie sú splnené Ústavou SR ani na ňu nadväzujúcimi platnými právnymi predpismi, stanovené obligatórne podmienky.

Petícia svojim obsahom odporuje Ústave SR a platným právnym predpisom, ktorá skutočnosť je jedným z dôvodov, pre ktorý petícii nie je možné vyhovieť.

Napriek tomu, že to v texte petície nie je explicitne uvedené, obsahovo sa petícia snaží zasiahnuť do procesu územného plánovania obce.

V tejto súvislosti obec upozorňuje, že verejnosť má možnosť účasti na územnom plánovaní obce v zmysle § 22 ods. 1 stavebného zákona formou pripomienok k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa oznámenia. Verejnosť, vrátane žiadneho z podporovateľov petície a žiadneho z členov samotného petičného výboru, sa teda žiadnym spôsobom nezúčastnila procesu pripomienkovania územnoplánovacej dokumentácie a žiadnym spôsobom nevyužila svoje zákonom stanovené právo vzniknúť pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie a podieľať sa na tvorbe územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom na nevznesenie žiadnych negatívnych pripomienok zo strany verejnosti k návrhu územnoplánovacej dokumentácie, má obec Sekule za to, že verejnosť nemá žiadne negatívne pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Nevyužitie zákonnej možnosti pripomienkovania návrhu územného plánu zo strany verejnosti, je ďalším z dôvodov, pre ktorý petícii nie je možné vyhovieť.

Obec Sekule má taktiež za to, že pravdepodobné obavy podporovateľov petície o negatívnych vplyvoch akejkoľvek výstavby a akejkoľvek zmeny funkčného využitia pozemkov v lokalite Mláky, nie sú v danom momente odôvodnené.

Pre realizáciu akejkoľvek konkrétnej stavby zo strany vlastníka alebo investora v lokalite Mláky bude nevyhnutné dodržať postup v súlade so stavebným zákonom, resp. zákonom č. 201/2022 Z.z. zákon o výstavbe. Akákoľvek výstavba akejkoľvek stavby v lokalite Mláky bude podliehať predchádzajúcemu územnému konaniu a stavebnému konaniu v súlade s toho času aktuálne platnými a účinnými právnymi predpismi. Zachovanie kolektívneho záujmu, ktorý mohol byť zrejme sledovaný petíciou, je teda dosiahnuteľné priamo v rámci procesov v jednotlivých správnych konaniach predpokladaných osobitnými právnymi predpismi, ktorých aplikácii bude podliehať akákoľvek výstavba na ktoromkoľvek pozemku v lokalite Mláky – územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie a pod.

Opodstatnené pripomienky vznesené verejnosťou zákonom stanoveným spôsobom a v zákonom stanovených lehotách v jednotlivých konaniach týkajúcich sa umiestňovania alebo povoľovania konkrétnych stavieb na pozemkoch v lokalite Mláky v obci Sekule budú primerane zohľadnené príslušnými orgánmi štátnej správy v samotných konaniach územných/ stavebných/ kolaudačných konaniach týkajúcich sa konkrétnych stavieb.

Vo všetkých uvedených ako aj ďalších súvisiacich osobitných konaniach sa ku konkrétnej dokumentácii týkajúcej sa konkrétnej stavby sa ako účastníci konania budú mať možnosť vyjadriť jednak vlastníci susedných nehnuteľností ako aj dotknuté orgány vrátane príslušných orgánov štátnej správy na úseku ochrany prírody a ochrany životného prostredia.

Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, vrátane orgánov štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny životného prostredia, sú pre obec Sekule smerodajné jednak pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie a jednak pri konkrétnom územnom konaní, stavebnom konaní a kolaudačnom konaní týkajúcom sa konkrétnej stavby a obec Sekule stanoviská dotknutých orgánov vo všetkých typoch správneho konania týkajúceho sa jednak samotného územného plánovania ako aj umiestňovania alebo povoľovania konkrétnej stavby, bude v plnom rozsahu rešpektovať.

Vzhľadom k uvedenému nepovažuje obec Sekule petíciou požadované obmedzenia vlastníckeho práva za dôvodné a ani za potrebné na zachovanie kolektívneho záujmu, ktorý zrejme bol sledovaný obsahom petície a petícii nemôže vyhovieť.

Z vyššie podrobne uvedených dôvodov obec Sekule po posúdení obsahu predloženej petície na základe prešetrovania a prerokovania petície obecným zastupiteľstvom, petíciu vyhodnotila ako neopodstatnenú.

Odoslaním tohto písomného oznámenia o výsledku vybavenia podanej petície sa petícia považuje za vybavenú podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Z. z. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

S pozdravom



  
**Mgr. Adrián Krajčír**  
starosta  
**Obec Sekule**